



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-3465/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021-55 od 6. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Dužnikova žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021-55 od 6. srpnja 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/21-55 od 6. srpnja 2022. glasi:

„I. Određuje se nagrada povjereniku u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, Josipu Pećariću iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB 75162562994, u iznosu od 13.975,00 kn bruto. Nalaže se računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja iznos od 4.050,00 kn bruto isplati na račun povjerenika Josipa Pećarića iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB 75162562994, broj IBAN: HR9024020063500024091 otvoren kod Erste&Steiermarkische bank d.d. iz sredstava položenog predujma u ovom predmetu. Preostali iznos nagrade u iznosu od 9.925,00 kn bruto i troškove povjerenika u ovom postupku koji se određuju u iznosu od 161,30 kn, nalaže se dužniku ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja isplati povjereniku Josipu Pećariću iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994, broj IBAN: HR9024020063500024091 otvoren kod Erste&Steiermarkische bank d.d. u roku od 15 dana.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da iz sredstava položenog predujma u ovom postupku, nakon pravomoćnosti ovog rješenja isplati Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368 naknadu za obavljanje poslova u ovom predstečajnom postupku u iznosu od 950,00 kn na račun broj IBAN: HR 42

2390 0011 1000 1704, SWIFT: HPBZHR2X s pozivom na broj: HR 05 7524005-78858201330.

2. Protiv navedenog rješenja u cijelosti žali se dužnik navodeći da po njegovom mišljenju angažman predstečajnog povjerenika u konkretnom slučaju nije opravdao iznos nagrade od 13.975,00 kn, jer se ne radi o složenom postupku, s obzirom na trajanje postupka povjerenik nije izvršio dublju, kompleksnu pravnu analizu tražbina i nije poduzimao radnje koje bi bile njegov zadatak da je postupak bio okončan nagodbom. U odnosu na navode povjerenika da je morao pratiti brojne objave suda, dužnika i vjerovnika na e-oglasnoj ploči kao i da je u više navrata sudjelovao u davanju očitovanja o tekućem poslovanju dužnika te da je ispitao tražbine, kojih je pristiglo 259, dužnik smatra da ispitivanje tražbina treba podvesti pod jednu radnju uz napomenu da tražbine nisu visoke vrijednosti. Dužnik postavlja pitanje pripada li povjereniku uopće bilo kakva nagrada s obzirom na činjenicu da je predstečajni postupak završio rješenjem o odbacivanju prijedloga. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Josip Pećarić, povjerenik u predstečajnom postupku nije odgovorio na žalbu.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je žalba neosnovana, a rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. Žalitelj ne ukazuje na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U bitnom, u obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je rješenjem prvostupanjskog suda od 7. lipnja 2021. poslovni broj St-347/2021-23 otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Isto grupa d.d. iz Varaždina te da je nakon toga pravomoćnim rješenjem od 3. studenog 2021. poslovni broj St-347/21-41 prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad istim dužnikom odbačen te su Josip Pećarić, povjerenik u predstečajnom postupku i FINA podnijeli zahtjeve za isplatu nagrade i za naknadu troškova, koje je prvostupanjski sud ocijenio opravdanim i odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Povjerenik koji je određen u ovom predstečajnom postupku Josip Pećarić iz Zagreba podnio je sudu 21. siječnja 2022. (list 1767.-1769. spisa) zahtjev za određivanje nagrade za poslove obavljene u ovom postupku u iznosu od 13.975,00 kn i za naknadu nastalih troškova u iznosu od 161,30 kn, uz obrazloženje da je nakon inicijalnog sastanka s direktorom dužnika Josipom Galincem utvrdio da dužnik sudjeluje u brojnim i dugogodišnjim parničnim postupcima koji su najvećim dijelom povezani sa statusnim promjenama dužnika i koji opterećuju poslovanje dužnika te

da, neovisno o činjenici što se najveći broj prijavljenih tražbina odnosio na tražbine bivših radnika prednika dužnika, smatra kako se zbog obima svih prijavljenih tražbina i njihove pravne složenosti radi o vrlo složenom predmetu, pa je ispitivanju i pravnoj analizi svake prijavljene tražbine pristupio s povećanom pažnjom jer je velik broj tih prijava tražbina bio visoke vrijednosti, kao i da je, iako nakon što je dostavio svoje očitovanje o prijavljenim tražbinama, nije održano niti jedno ročište, bio dužan pratiti brojne objave rješenja i podnesaka dužnika i vjerovnika na e-Oglasnoj ploči suda te je u skladu s čl. 24. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i nadzirati (što je i činio) poslovanje dužnika, sudjelujući u rješavanju tekućih problema u poslovanju dužnika, dajući u nekoliko navrata svoja očitavanja i potvrde u svojstvu povjerenika.

8. Prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu čl. 23. st. 3. SZ-a kojom je propisano da se na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost, nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju, zatim pozivajući se na odredbu čl. 94. SZ-a kojom je određeno da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te na čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) koji određuje da povjerenik predstečajne nagodbe ima pravo na nagradu, te na čl. 3. Uredbe koji određuje da povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, uz napomenu da nagradu povjereniku predstečajnog postupka sud određuje vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio, pri čemu je obveznik isplate nagrade dužnik, ocijenivši da se predstečajni postupak nad ovim dužnikom može kvalificirati kao postupak većeg stupnja složenosti, i to posebno uzimajući u obzir broj vjerovnika koji su prijavili tražbine (radi se o više od 200 prijava tražbina koje je trebalo pregledati i o kojima se povjerenik u skladu s čl. 34. st. 1. toč. 3. i 41. SZ-a očitovao u zakonom propisanom roku i to očitovanje obuhvaća 149 stranica (list 1438-1587 spisa)), s obzirom na to da je odredbom članka 3. Uredbe određen raspon iznosa od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn kao nagrada povjereniku, zaključio da je u ovom predstečajnom postupku primjereno odrediti jednokratnu nagradu za rad u iznosu od 13.000,00 kn bruto, čemu treba pribrojiti i doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 975,00 kn, koji je određen po stopi od 7,50% na navedeni iznos.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo i da je povjerenik daljnje radnje koje je poduzimao u ovom predstečajnom postupku dokumentirao na traženje suda ispisima elektroničke pošte koju je razmijenio s dužnikom u periodu od 4. kolovoza do 10. rujna 2021., od 29. srpnja 2021., 9. kolovoza do 13. kolovoza 2021. i 29. prosinca 2021., naglasivši da je sva ta dokumentacija objavljena na e-Oglasnoj ploči suda 10. veljače 2022. (list 1780.-1793. spisa) i da je iz nje vidljivo da se odnosi na raspolaganje imovinom dužnika (kupoprodaji nekretnina), utvrđivanje iskazanih obveza dužnika i naplatu tražbina u korist dužnika, a u kojim radnjama je sudjelovao povjerenik.

Prvostupanjski sud dalje u obrazloženju pobijanog rješenja navodi i da je povjerenik zatražio i naknadu troškova koji su mu nastali uslijed obavljanja dužnosti u ovom postupku u iznosu od 161,30 kn koji se sastoje od troška povratne putne trajektne karte na relaciji Rogač-Split od 14. kolovoza 2021. u iznosu od 66,00 kn i trošak parkiranja u Rogaču na otoku Šolti 14. kolovoza 2021. u iznosu od 25,00 kn, koji trošak obrazlaže time da je u vrijeme ispitivanja prijavljenih tražbina boravio na otoku Šolti na godišnjem odmoru, pa kako nije mogao tamo ispisati očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama zbog obima tog dokumenta (150 stranica) morao je zbog toga otputovati u Split. Dalje obrazlaže da se i trošak ispisa i koverta, kao i slanja preporučene pošiljke putem pošte odnosi na slanje navedenog očitovanja povjerenika Financijskoj agenciji.

Sud je utvrdio da je povjerenik dokumentirao računima od 14. kolovoza 2021. izdanim od Jadrolinije, Rijeka ove putne troškove na relaciji Rogač-Split-Rogač, parkiranje računom za parkiranje, printanje dokumentacije je dokumentirao računom Gimnazijalac j.d.o.o., Split, Rokova 2 i slanje preporučene pošiljke računom Hrvatske pošte od 14. kolovoza 2021. (list 1770. spisa), koje isprave su objavljene na e-Oglasnoj ploči suda 24. siječnja 2021.

Kako povjerenik prema čl. 23.a u vezi s čl. 94. st. 3. SZ-a ima pravo i na naknadu stvarnih troškova koje je dokumentirao i obrazložio, sud je naložio dužniku da opisani i dokumentirani iznos od 161,30 kn isplati povjereniku.

Prema rješenju, dio nagrade povjereniku u iznosu od 4.050,00 kn bruto treba isplatiti iz sredstava predujma položenog od dužnika u ovom postupku, a preostali iznos od 9.925,00 kn bruto isplatit će povjereniku dužnik, kao i troškove povjerenika u iznosu od 161,30 kn.

9. Financijska agencija je u spis 12. srpnja 2021. dostavila zahtjev kojim sukladno čl. 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potražuje iznos od 950,00 kn kao naknadu za obavljanje poslova propisanih Stečajnim zakonom (list 1212. spisa).

10. Prvostupanjski sud je, utvrdivši da je ovaj iznos naknade od 950,00 kn propisan Pravilnikom o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 i 54/22), naložio isplatu navedenog iznosa iz položenog predujma u ovom postupku.

11. I po ocjeni ovog suda, povjereniku u predstečajnom postupku Josipu Pećariću, cijeneći sve naprijed navedene okolnosti ovog postupka koje je prvostupanjski sud detaljno, precizno i jasno naveo te je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, pripada nagrada u dosuđenom iznosu od 13.975,00 kn bruto i naknada troška u iznosu od 161,30 kn, a FINA-i naknada za obavljanje poslova u ovom predstečajnom postupku u iznosu od 950,00 kn. Dužnik u svojoj žalbi nije ničim argumentirano doveo u pitanje kako činjenice koje je utvrdio prvostupanjski sud, materijalno pravo koje je prvostupanjski

sud pravilno primijenio, tako ni ocjenu prvostupanjskog suda da su zahtjevi Josipa Pećarića i FINA-e osnovani.

16. Slijedom navedenog, cijeneći sve naprijed navedene okolnosti ovog postupka, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 23. i 94. SZ-a i čl. 2. i 3. Uredbe te sukladno Pravilniku o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb311-50cd9**

Kontrolni broj: **0aecf-01e0b-33b37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.